

Odluka:

GŽ Ovr 328/2019-2

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ Ovr 328/2019-2

Datum odluke: 20.09.2019

Vrsta odluke: Rješenje

Vrsta predmeta: Građanski - drugostupanjski

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Poslovni broj: GŽ Ovr-328/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli - Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: GŽ Ovr-328/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli - Pola, po sucu Igoru Rakiću, u ovršnoj stvari ovrhovoditeljice M. K. iz S. N., OIB:..., koju zastupa punomoćnica S. G., odvjetnica iz Z., protiv ovršenika A. K. iz Z., , OIB:..., kojeg zastupa punomoćnik P. K., odvjetnik u S. B., radi ovrhe zbog naplate novčane tražbine, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: Ovr-888/14-162 od 19. lipnja 2019., 20. rujna 2019.,

riješio je

I. Odbija se žalba ovršenika kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: Ovr-888/14-162 od 19. lipnja 2019.

II. Odbija se zahtjev ovršenika za naknadom troškova žalbenog dijela postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja, u toč. I. odlučeno je da će se iz iznosa od 700.000,00 kuna dobivenog prodajom nekretnine ovršenika upisane u zk.ul. 1322, poduložak (etaža) 6, k.o. G., koja se sastoji od 1344/10000 dijela kč. br. 136/3 u naravi stambena zgrada br. 3 i dvorišta, G., površine 935 m², povezano s vlasništvom 6. Etaže: četverosobni stan oznake S6, u prvom katu objekta sa spremištem oznake Spr 6 u podrumu objekta i parkirnim mjestima oznake P7 i P8 u nivou terena, neto korisne površine 98,71 m², u etažnom elaboratu sve označeno plavom bojom, namiruju se slijedeća potraživanja ovrhovoditeljice: u cijelosti potraživanje ovrhovoditeljice s naslova troškova ovršnog postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova u iznosu od 8.073,12 kuna; u cijelosti potraživanje ovrhovoditeljice s naslova troškova ovršnog postupka u iznosu od 227.625,00 kuna; te djelomično potraživanje ovrhovoditeljice s naslova zateznih kamata na glavicu za posljednje 3 godine od donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu u iznosu od 464.301,88 kuna. Istim je rješenjem, u toč. II.. utvrđeno da je potraživanje ovrhovoditeljice ostalo nenaplaćeno za dio kamata na glavicu za posljednje 3 godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu u iznosu od 257.579,21 kuna te u cijelosti za iznos glavnice i preostalih kamata. Konačno, toč. III. odbijen je zahtjev ovršenika od 4. travnja 2019. za naknadom troškova ovršnog postupka.

Protiv tog je rješenja žalbu podnio ovršenik, zbog bitne povrede odredaba parničnog ovršnog postupka, pogrešno ili nepotpuno

utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da sudska savjetnica M. C. nije mogla voditi ovaj postupak s obzirom na stav Vrhovnog suda Republike Hrvatske iz odluke poslovni broj: Rev-1355/15 kako je pobliže obrazložio u zahtjevima za izuzeće. Ukazuje kako unatoč prigovoru ovršenika da se ovrha ne može voditi za 3.000.000,00 kuna jer je istovremeno proveden postupak izravne naplate kojim je naplaćeno 2.620.838,16 kuna od ovršenika, a vrijednost predmeta spora nije izmijenjena dok ovršenik kao tužitelj nije ustao sa tužbom protiv ovrhovoditeljice pred istim sudom u predmetu poslovni broj: P- 6013/15 kojim je utvrđeno da je ovrha nedopuštena za navedeni iznos, pa smatra da troškove ovršnog postupka treba obračunati na način kako to propisuje odredba čl. 14. st. 5. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, dalje: OZ) u vezi s čl. 154. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje: ZPP). Smatra da iz navedenog proizlazi da je ovrhovoditeljica u ovoj ovršnoj stvari uspjela sa 20 % svog zahtjeva, a ovršenik sa svojim prigovorom od 80 %, što znači da ima pravo na 80 % zatraženih troškova. Također, navodi kako je redosljed isplate troškova netočno dosuđen jer se ne može ovrhovoditeljici isplaćivati kamata i glavnica prije troškova ovrhe, s obzirom na odredbu čl. 113. i 114. OZ-a u vezi sa čl. 172. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, dalje: ZOO) gdje je eksplicitno određeno da se najprije naplaćuju troškovi ovrhe, zatim kamate a tek onda glavnica.

Predlaže prihvatanje žalbe, ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta na ponovni postupak, podredno, preinačenje pobijanog rješenja na način da se ovršeniku na ime troškova postupka odredi isplata iznosa od 379.161,84 kuna, uvećano za troškove ovog žalbenog postupka.

Ovrhovoditeljica u svom odgovoru na žalbu navodi kako nije došlo do nikakvog uspjeha u ovršnom postupku koji bi se na bilo koji način pripisao ovršeniku, niti je ovrhovoditeljica neosnovano prouzročila bilo kakav trošak, već se radi o postupku prisilne naplate novčane tražbine koja je utvrđena pravomoćnom i ovršnom presudom po kojoj je ovršenik odbio postupiti, koji je neosnovanim prijedlozima za odgodu i zahtjevima za izuzeće vještaka, sudskih savjetnika i sudaca odugovlačio ovaj postupak i takvim svojim postupanjem prouzročio nepotrebne troškove. Stoga smatra da je sud prvog stupnja pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je odbio zahtjev ovršenika za naknadom troškova ovršnog postupka. Ukazuje kako njeno potraživanje još uvijek nije namireno u cijelosti jer još uvijek postoji dug u visini od 4.584.217,10 kuna.

Predlaže odbijanje žalbe ovršenika kao neosnovane i potvrđivanje rješenja suda prvog stupnja.

Žalba ovršenika nije osnovana.

Pobijanim je rješenjem suda prvog stupnja određeno namirenje iz iznosa kupoprodajne cijene u iznosu od 700.000,00 kuna postignute prodajom nekretnine ovršenika upisane u zk.ul. 1322, poduložak (etaža) 6, k.o. G., koja se sastoji od 1344/10000 dijela kč. br. 136/3 u naravi stambena zgrada br. 3 i dvorišta, G., površine 935 m², povezano s vlasništvom 6. Etaže: četverosobni stan oznake S6, u prvom katu objekta sa spremištem oznake Spr 6 u podrumu objekta i parkirnim mjestima oznake P7 i P8 u nivou terena, neto korisne površine 98,71 m², u etažnom elaboratu sve označeno plavom bojom, dobivene prodajom nekretnina u ovom ovršnom postupku; na način da je određeno da se namiruju troškovi ovršnog postupka na ime sudskih pristojbi i predujma, a nakon toga tražbine ovrhovoditeljice kao založnog vjerovnika, sukladno čl. 113. i 114. OZ-a.

Ispitujući pobijanu odluku u granicama žalbenih navoda i dodatno pazeći na bitne povrede odredaba parničnog postupka, one na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 354. st. 2. ZPP-a), kao i na ispravnu primjenu materijalnog prava, ocjena je ovog suda da je sud prvog stupnja na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo, a pri tom nije počinio bitne povrede na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Neosnovan je žalbeni prigovor ovršenika da je učinjena bitna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 1. ZPP-a, na koju ovršenik upućuje tvrdnjom da je ročište za javnu dražbu vodila sudska savjetnica, jer je prema odredbi čl. 110. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, dalje: ZS) propisano da sudski savjetnici i viši sudski savjetnici sudjeluju u suđenju i ovlašteni su samostalno provoditi određene sudske postupke, ocjenjivati dokaze i utvrđivati činjenice te na temelju tako provedenog postupka podnijeti sucu nacrt na temelju kojeg sudac donosi odluku, a po ovlaštenju suca sudski savjetnik odnosno viši sudski savjetnik objavljuje tako donesenu odluku (st. 1. i 2.), te je izričito propisano da su na to ovlašteni i u ovršnim postupcima (st. 4.). Tako je i u ovom ovršnom postupku sudska savjetnica imala ovlaštenje voditi postupak i predložiti nacrt odluke, kao što je i učinila, jer je prema podacima u spisu pobijano rješenje donio i potpisao sudac na temelju prijedloga sudske savjetnice.

Prema odredbi čl. 113. st. 1. OZ-a iz iznosa dobivenoga prodajom namiruju se prvenstveno, i to ovim redosljedom: 1. troškovi ovršnoga postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji; 2. porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu koje terete prodanu nekretninu.

Nadalje, prema odredbi čl. 114. st. 1. i 2. OZ-a nakon namirenja ovih potraživanja namiruju se potraživanja osigurana založnim pravom i potraživanja ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom, što vrijedi i za namirenje podzaložnih prava (nadhipoteka) i drugih prava koja su teret prava koja se namiruju. St. 3. propisuje da se

vjerovnici namiruju po redu stjecanja založnoga prava i prava na namirenje ovrhovoditelja koji su predložili ovrhu odnosno po redu upisa u zemljišnu knjigu osobnih služnosti, a ako je bio ustupljen prednosni red, tada se vjerovnici iz stavka 1. ovoga članka namiruju po time uspostavljenom prednosnom redu. St. 4. propisuje da troškovi kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određeni ovršnom ispravom, namiruju po istom redoslijedu kao i glavna tražbina. St. 5. propisuje da se troškovi ovršnog postupka, osim troškova koji se prvenstveno namiruju po članku 113. stavak 1. točka 1. OZ-a namiruju po istom redoslijedu kao i glavna tražbina. Poslije toga namiruju se tražbine navedene u članku 113. stavku 1. točki 2. OZ-a za vrijeme za koje se ne namiruju prema odredbama toga članka. Nakon toga namiruju se kamate iz stavka 4. ovoga članka za vrijeme za koje nisu namirene prema toj odredbi, i to po istom redoslijedu kao i glavna tražbina.

Iz navedenih odredbi dakle proizlazi da su tražbine u ovršnom postupku svrstane u određene isplatne redove, te da se tražbine iz sljedećeg isplatnoga reda namiruju tek kada su tražbine iz prethodnoga isplatnoga reda u potpunosti namirene.

U tražbine prvog isplatnog reda spadaju tražbine s osnova troškova ovršnog postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovrših radnji (u slučaju kada nisu plaćeni ili predujmljeni od strane ovrhovoditelja). U tražbine drugog isplatnog reda spadaju tražbine s osnova poreza i drugih pristojba dospjelih za posljednju godinu koji terete prodanu nekretninu. U tražbine trećeg isplatnog reda spadaju tražbine s osnova troškova ovršnoga postupka i kamata dospjelih za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine i glavna tražbina. U tražbine četvrtog isplatnog reda spadaju tražbine s osnova poreza i drugih pristojbi koji terete prodanu nekretninu dospjelih prije godinu dana od donošenja rješenja o dosudi. U tražbine petog isplatnog reda spadaju tražbine s osnova kamata određenih ovršnom ispravom za vrijeme za koje se ne namiruju kao tražbine trećeg isplatnog reda zajedno sa glavnom tražbinom, dakle za vrijeme prije tri godine računajući od donošenja rješenja o dosudi.

U skladu s navedenim odredbama sud prvog stupnja je pravilno utvrdio kako se prije svih namiruju kao tražbine prvog isplatnog reda: trošak sudske pristojbe na prijedlog i rješenje o ovrsi u iznosu od 5.000,00 kuna, trošak na ime predujma za utvrđenje vrijednosti nekretnine u iznosu od 2.804,72 kuna i trošak na ime predujma za izlazak sudskog ovršitelja u iznosu od 268,40 kuna, sveukupno 8.073,12 kuna; nakon čega je prešao na namirenje tražbina trećeg isplatnog reda, u kojem je namirio tražbine ovrhovoditeljice na ime ovršnog troška i zakonske zatezne kamate na glavnici za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine sukladno dostavljenoj specifikaciji tražbine ovrhovoditeljice.

Stoga su neosnovani žalbeni navodi ovršenika da je sud prvog stupnja pogrešno namirio tražbinu ovrhovoditeljice jer je ista djelomično namirena pravilnom primjenom čl. 113. i 114. OZ-a, koji utvrđuju isplatne redove i točan redoslijed njihova namirenja.

Neosnovan je i žalbeni navod ovršenika da je ovršni trošak ovrhovoditeljice trebalo priznati sukladno njenom uspjehu u ovom sporu kojeg on procjenjuje na 20%. Naime, ovaj se postupak vodi radi prisilne naplate novčane tražbine utvrđene pravomoćnom presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: P-3146/98-73 od 20. rujna 2012., povodom koje ovršenik nije postupio, pa prema stajalištu ovoga suda ovršeniku sukladno odredbi čl. 14. st. 5. OZ-a ne pripada pravo na naknadu troškova postupka, budući da se ne radi o troškovima koji su neosnovano prouzročeni, a niti mu pripada pravo na naknadu troškova sukladno odredbi čl. 154. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a.

Slijedom navedenog, valjalo je žalbu ovršenika odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a.

Kako je žalba ovršenika neosnovana, odbijen je i njegov zahtjev za naknadu troškova žalbenog dijela postupka, temeljem čl. 166. st. 1. ZPP-a u svezi s čl. 21. st. 1. OZ-a.

U Puli - Pola, 20. rujna 2019.

S u d a c
Igor Rakić, v.r.